



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
63-700 Krotoszyn, ul. Młyńska 2
tel. (062) 588 03 90 fax. (062) 588 04 02
Nr KRS 000 000 2750
NIP: 621-15-36-551 REGON 0003110226
e-mail: spzoz@krotoszyn.pl
internet: <http://www.spzoz.krotoszyn.pl/>

Misja zakładu:

„Otwarci na zmiany, szanując tradycję, zapewniamy wysoką jakość opieki medycznej i wrażliwość na problemy naszych pacjentów”

WYJAŚNIENIE DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę błon i odczynników rtg i mammograficznych oraz sprzętu do tomografu dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Krotoszynie

Nr sprawy: RZP-V/1/22/15

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych wyjaśnia siwz.

1. Pytanie:

Dotyczy pakietu nr 1. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o określenie producenta błon ogólnodiagnostycznych i stomatologicznych oraz odczynników ogólnodiagnostycznych na których Szpital obecnie pracuje.

Odpowiedź: Zamawiający pracuje obecnie w Pakiecie nr 1 na asortymencie producenta : Carestream.

2. Pytanie:

Dotyczy pakietu nr 1. Czy Zamawiający dopuści błony oznaczone tylko nazwą producenta oraz typem błony, a pozostałe informacje tj.numer seryjny emulsji oraz data ważności widoczne są na opakowaniach zbiorczych a'100sztuk ?

Odpowiedź: NIE - Zamawiający utrzymuje zapis jak w SIWZ.

3. Pytanie:

Dotyczy pakietu nr 1.Czy Zamawiający oczekuje kalibracji sprzętu i optymalizacji ciemni w przypadku dostarczenia przez Wykonawcę błon i odczynników ogólnodiagnostycznych innego producenta niż obecnie używanych przez Szpital ? W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy Zamawiającego o określenie marki oraz modeli sprzętu które Wykonawca będzie zobowiązany skalibrować.

Odpowiedź: TAK - Zamawiający na koszt Wykonawcy wymaga kalibracji sprzętu i optymalizacji ciemni z wystawieniem protokołu optymalizacji w przypadku dostarczenia przez Wykonawcę błon i odczynników ogólnodiagnostycznych innego producenta niż obecnie używanych przez Szpital.

Marka oraz model sprzętu które Wykonawca będzie zobowiązany skalibrować:

- wywoływarka do błon ogólnodiagnostycznych – 45 COMPACT firmy PROTECT
- aparat RTG – SILHOUETTE 20HF firmy GE MEDICAL SYSTEM

4. Pytanie:

Dotyczy pakietu nr 1.Czy Zamawiający dopuści błony o poniższych parametrach:

- D min. - 0,21
- Gradient śr. - 2,45
- D max. - 3,00



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
63-700 Krotoszyn, ul. Młyńska 2
tel. (062) 588 03 90 fax. (062) 588 04 02
Nr KRS 000 000 2750
NIP: 621-15-36-551 REGON 0003110226
e-mail: spzoz@krotoszyn.pl
internet: <http://www.spzoz.krotoszyn.pl/>

Misja zakładu:

„Otwarci na zmiany, szanując tradycję, zapewniamy wysoką jakość opieki medycznej i wrażliwość na problemy naszych pacjentów”

Odpowiedź:

- D min. - 0,21 – TAK - Zamawiający dopuszcza błony o tym parametrze;
- Gradient śr. - 2,45 - NIE - Zamawiający nie dopuszcza błon o tym parametrze;
- D max. - 3,00 - NIE - Zamawiający nie dopuszcza błon o tym parametrze;

5. Pytanie:

Pakiet nr 3 - Sprzęt do tomografu

Prosimy o odpowiedź na następujące zapytania dot. w/w postępowania:

I. dot. Opisu przedmiotu zamówienia - Załącznik nr 2 do SIWZ - FORMULARZ CENOWY:

1. Prosimy o dopuszczenie zestawu bez pojemniczka do odpowietrzania. Obecny zapis o pojemniczku do odpowietrzania wskazuje na jednego producenta a przychylenie się do naszej prośby pozwoli na złożenie oferty większej ilości wykonawców, co na pewno będzie miało wpływ na cenę oferowanego asortymentu. Alternatywnie czy Zamawiający dopuści zestaw zawierający:

- 2 wkłady o pojemności 200 ml,
- 2 złącza szybkiego napełniania,
- 2 ostrza typu spike
- złącze niskiego ciśnienia o dł. 150-152 cm z trójnikiem i zaworkiem antyzwrotnym o wytrzymałości min. 350 PSI?

Odpowiedź: NIE - Zamawiający utrzymuje zapis jak w SIWZ.

6. Pytanie:

Prosimy o wykreślenie oświadczenia z pkt. 3 Formularza cenowego „o możliwości i gotowości świadczenia usług serwisowych, w tym ewentualnych, nieodpłatnych napraw wstrzykiwacza i eliminacji ewentualnych usterek w jego działaniu, które powstać by mogły jako rezultat zastosowania w eksploatacji tego wstrzykiwacza, proponowanych zamienników produktów oryginalnych, o przejęciu przez nich pełnej odpowiedzialności za stan techniczny urządzenia oraz skutki ich działania w stosunku do personelu medycznego, pacjentów oraz osób postronnych.”

Wykonawca deklarujący, iż bierze na siebie odpowiedzialność za ewentualne usterki wstrzykiwacza spowodowane użytkowaniem przez Zamawiającego innego asortymentu niż „przetestowany i aprobowany przez autoryzowany serwis producenta urządzenia” lub asortyment oryginalny przez podpisanie oświadczenia, iż przejmuje świadczenie usług serwisowych, poświadczają nieprawdę.

Teoretycznie każdy Wykonawca ma prawo pozyskać usługę serwisową tego wstrzykiwacza na wolnym rynku Unii Europejskiej. Niestety prawo to jest nieegzekwowalne, ponieważ jedyną autoryzowaną organizacją serwisową w Polsce jest dystrybutor sprzętu zamiennego Antmed, czyli jednocześnie przedstawiciel producenta wstrzykiwacza MEDRAD, który stosuje (niezgodną z prawem) politykę ograniczenia dostępności do usług serwisowych w innych swoich organizacjach (np. w Czechach), co również ma znamiona czynu nieuczciwej konkurencji.

Nadmieniamy, że konieczność powierzenia realizacji zamówienia konkretnemu Wykonawcy (tu: producentowi wstrzykiwacza i/lub jego autoryzowanemu przedstawicielowi) nie może wynikać z postanowień poprzednio zawartych umów z tym Wykonawcą. W szczególności taka sytuacja nie może mieć miejsca w przypadku zobowiązań wynikających z warunków gwarancji jakości, ponieważ w



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
63-700 Krotoszyn, ul. Młyńska 2
tel. (062) 588 03 90 fax. (062) 588 04 02
Nr KRS 000 000 2750
NIP: 621-15-36-551 REGON 0003110226
e-mail: spzoz@krotoszyn.pl
internet: <http://www.spzoz.krotoszyn.pl/>

Misja zakładu:

„Otwarci na zmiany, szanując tradycję, zapewniamy wysoką jakość opieki medycznej i wrażliwość na problemy naszych pacjentów”

zawieranej umowie o zamówienie publiczne należy w taki sposób określać warunki gwarancji, by nie ograniczać lub wyłączać uprawnień Zamawiającego w tym zakresie.

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie z treści Załącznika Nr 2 do SIWZ oświadczenia o treści jak wyżej.

Odpowiedź: NIE - Zamawiający utrzymuje zapis jak w SIWZ.

7. Pytanie:

3. Prosimy o modyfikację treści oświadczenia z pkt. 2 Formularza cenowego w następujący sposób: „oferowany produkt jest w 100% kompatybilny ze wstrzykiwaczem Stellant CT Dual (do potwierdzenia przez producenta oferowanego asortymentu urzędnika lub autoryzowany serwis).

Uprzejmie informujemy, że Zamawiający dopuścił się naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający, przychylając się do zapytań monopolisty na rynku wkładów do wstrzykiwaczy, wykluczył z niniejszego postępowania wykonawców, którzy oferują sprzęt generyczny, zamienniki oryginalnych materiałów eksploatacyjnych, co jest niezgodne z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych.

Zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia ani stawiać warunków udziału w postępowaniu przetargowym w taki sposób, aby utrudniać uczciwą konkurencję, dostęp do zamówienia publicznego innym Wykonawcom oferującym sprzęt równoważny ani uzależniać wyniku postępowania od trzeciej strony, a tak jest w tym przypadku.

Przykładowo, w uzasadnieniu wyroku z dnia 13 stycznia 2009 r. sygn. akt KIO/UZP/1502/08, Izba podniosła, iż: „w gestii Zamawiającego leży ustalenie przedmiotu zamówienia zgodnie z oczekiwaniami co do jego funkcjonalności oraz użyteczności, jednak nie może to prowadzić do nieuzasadnionego ograniczania kręgu potencjalnych wykonawców”.

Analogicznie przedstawia się uzasadnienie wyroku z dnia 20 stycznia 2009 r. sygn. akt KIO/UZP/02/09, gdzie Izba wywiodła, że: „Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, który w sposób pośredni wskazuje na możliwość jego realizacji wyłącznie przez jednego wykonawcę, narusza fundamentalne zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji”.

Powyższa argumentacja posunęła się dalej w wyroku o sygn. akt KIO/UZP 361/10, gdzie Izba stwierdzała, że: „(...) ograniczenie konkurencji może mieć zarówno charakter graniczny tzn. formalnie i wprost - podmiotowe cechy wykonawców lub przedmiot ich oferty zostaną nie dopuszczone lub po prostu nie zamówione przez zamawiającego, albo też postanowienia SIWZ prowadzą do sytuacji, w której niektórzy wykonawcy co prawda mogą złożyć ważną i odpowiadającą SIWZ ofertę, jednakże oferta ze względu na jej charakter i specyfikę, w świetle ukształtowanych kryteriów oceny ofert nie będzie mogła realnie konkurować z ofertami innych wykonawców (...) jakiegokolwiek ograniczenie dostępu do zamówienia czy stwarzanie przez zamawiającego bardziej korzystnych warunków dla określonych wykonawców, zarówno bezpośrednie, jak i pośrednie (poza przewidzianymi w przepisach ustawy), w przypadku gdy brak ku temu rzeczowego uzasadnienia, stanowiło będzie naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 Pzp (...) należy również odmówić zamawiającym prawa do zupełnie dowolnego kształtowania postanowień SIWZ, które mogą prowadzić do nadmiernego ograniczenia konkurencji i preferencji dla określonych wykonawców w stopniu ponad potrzeby zamawiającego wykraczającym”.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
63-700 Krotoszyn, ul. Młyńska 2
tel. (062) 588 03 90 fax. (062) 588 04 02
Nr KRS 000 000 2750
NIP: 621-15-36-551 REGON 0003110226
e-mail: spzoz@krotoszyn.pl
internet: <http://www.spzoz.krotoszyn.pl/>

Misja zakładu:

„Otwarci na zmiany, szanując tradycję, zapewniamy wysoką jakość opieki medycznej i wrażliwość na problemy naszych pacjentów”

dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) [aktualnie rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U., poz. 231)] Zamawiający może żądać od wykonawców próbek, jednakże żądanie to powinno być sprecyzowane w siwz, gdyż tylko w taki sposób możliwe jest zapewnienie realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wykonawca, zapoznając się z wymaganiami Zamawiającego w zakresie warunków podmiotowych, jak i żądań związanych z postawionymi wymaganiami jakościowymi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, podejmuje decyzję o udziale w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Oznacza to, że już na etapie zapoznawania się z treścią siwz powinien mieć możliwość oceny, czy jest w stanie przygotować próbkę dla Zamawiającego i czy przygotowana przez niego próbka będzie potwierdzać określone przez Zamawiającego wymagania. Obowiązek określenia dokumentów służących potwierdzeniu warunków jakościowych mieści się w obowiązku Zamawiającego zamieszczenia w siwz opisu sposobu przygotowania oferty. Z tego względu jedynie ogólne wskazanie, że Zamawiający może zażądać złożenia próbek w celu przeprowadzenia jakiś testów, nie spełnia wymagań transparentności postępowania.

Kolejny wyrok KIO (Wyrok KIO z dnia 30 grudnia 2013 r., sygn. akt KIO 2833/13), który odzwierciedla identyczną sytuację jak w niniejszym Postępowaniu podnosi, że: „Opis przedmiotu zamówienia preferuje produkty konkretnego producenta, co prowadzi do postawienia w uprzywilejowanej sytuacji tych wykonawców, którzy oferują wykonanie zamówienia przy użyciu produktów tej firmy, a ponadto opis przedmiotu zamówienia preferuje tych wykonawców, których partnerem w realizacji zamówienia jest firma D. Odwołujący, który chciałby oprzeć realizację przedmiotu zamówienia na innych produktach niż preferowane przez zamawiającego, znajduje się w nieporównywalnie gorszej sytuacji. Wymagania w zakresie zaofiarowania produktów firmy D. zamawiający wzmacnia poprzez wymagania dotyczące żądania dokumentów pochodzących od producenta sprzętu oraz wymagania związane z koniecznością zapewnienia świadczenia usług serwisowych wyłącznie przez autoryzowany serwis producenta urządzeń”.

Zarzuty odwołania opierają się na naruszeniu art. 29 ust. 2 w powiązaniu z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Naruszenie art. 29 ust. 2 może być realizowane w sposób bezpośredni oraz pośredni. Jako naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wystarczające jest uprawdopodobnienie naruszenia konkurencji.

Przypominamy również, że Zamawiający obowiązany jest ukształtować treść SIWZ, w taki sposób, aby otworzyć Postępowanie na konkurencję i umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku. Celem Postępowania jest wszakże zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego, z pominięciem wszelkich nieobiektywnych kryteriów oceny i wyboru ofert. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, czego Zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując SIWZ w niniejszym Postępowaniu.

Zdaniem Wykonawcy wskazana w ww. wyroku równowaga została naruszona w niniejszym Postępowaniu, w związku z czym niezbędna jest stosowna modyfikacja postanowień SIWZ, tj. wnosimy o modyfikację Załącznika nr 2 do SIWZ – Formularz asortymentowo-cenowy dla Pakietu Nr 2 poprzez



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
63-700 Krotoszyn, ul. Młyńska 2
tel. (062) 588 03 90 fax. (062) 588 04 02
Nr KRS 000 000 2750
NIP: 621-15-36-551 REGON 0003110226
e-mail: spzoz@krotoszyn.pl
internet: <http://www.spzoz.krotoszyn.pl/>

Misja zakładu:

„Otwarci na zmiany, szanując tradycję, zapewniamy wysoką jakość opieki medycznej i wrażliwość na problemy naszych pacjentów”

dopuszczenie do zaofiarowania sprzętu generycznego, kompatybilnego z posiadanym przez Zamawiającego wstrzykiwaczem kontrastu (kompatybilność potwierdzona przez producenta oferowanego asortymentu w postaci: oświadczenia lub ulotki, nie: producenta wstrzykiwacza).

Pragniemy ponadto nadmienić, że z przepisów ustawowych nie wynika, że działania serwisowe mogą wykonywać jedynie podmioty autoryzowane przez wytwórcę, w szczególności taki wniosek nie wypływa z art. 90 ust. 4 i n. Ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych (co potwierdziła KIO w wyroku z dnia 11 czerwca 2012r. o sygn. KIO 1073/12). Wykonawca deklarujący, iż bierze na siebie odpowiedzialność za ewentualne uszkodzenia wstrzykiwacza spowodowane użytkowaniem przez Zamawiającego innego asortymentu niż „przetestowany i aprobowany przez autoryzowany serwis producenta urządzenia” ma prawo pozyskać usługę serwisową tego wstrzykiwacza na wolnym rynku Unii Europejskiej. Niestety prawo to jest nieegzekwowalne, ponieważ jedyną autoryzowaną organizacją serwisową w Polsce jest dystrybutor sprzętu zamiennego Antmed, czyli jednocześnie przedstawiciel producenta wstrzykiwacza MEDRAD, który stosuje (niezgodną z prawem) politykę ograniczenia dostępności do usług serwisowych w innych swoich organizacjach (np. w Czechach), co również ma znamiona czynu nieuczciwej konkurencji.

Nadmieniamy, że konieczność powierzenia realizacji zamówienia konkretnemu Wykonawcy (tu: producentowi wstrzykiwacza i/lub jego autoryzowanemu przedstawicielowi) nie może wynikać z postanowień poprzednio zawartych umów z tym Wykonawcą. W szczególności taka sytuacja nie może mieć miejsca w przypadku zobowiązań wynikających z warunków gwarancji jakości, ponieważ w zawieranej umowie o zamówienie publiczne należy w taki sposób określać warunki gwarancji, by nie ograniczać lub wyłączać uprawnień Zamawiającego (patrz: Wyrok KIO z dnia 3 listopada 2011 r., sygn. akt. KIO/KD 81/11).

Zamawiający nie ma więc prawa wymagać od Wykonawców zaofiarowania wkładów i złączy „przetestowanych i aprobowanych przez autoryzowany serwis producenta urządzenia”, ponieważ nie jest znana procedura atestacji wkładów stosowana przez producenta wstrzykiwacza. Informacja o rodzaju wymaganych testów walidacyjnych miałaby zostać wydana przez te same podmioty, tj. producenta wstrzykiwacza i/lub jego autoryzowanego przedstawiciela (a także wyłącznego dystrybutora), a zatem przez podmioty zainteresowane bezpośrednim udziałem w charakterze wykonawcy nie tylko w niniejszym postępowaniu, ale też we wszystkich innych przetargach na tego rodzaju asortyment, bowiem – według własnego przeświadczenia - dostarcza wkłady „atestowane i znane producentowi” czy też „autoryzowane przez producenta urządzenia lub/i jego organizacje serwisową”.

Prosimy Zamawiającego o zwrócenie uwagi na fakt, iż Spółka, która wystosowuje takie zapytania w postępowaniach o zamówienie publiczne również oferuje sprzęt generyczny, a więc zamienniki oryginalnych wyrobów MEDRAD (obecnie: BAYER), tj. asortyment produkcji chińskiej firmy Antmed. Wyroby te również nie przeszły żadnych testów walidacyjnych, przeprowadzonych przez niezależną instytucję. Zamienniki z pewnością przeszły testy i uzyskały aprobatę autoryzowanego serwisu producenta, ponieważ są wyrobem oferowanym przez spółkę, która jest dystrybutorem tego asortymentu i jednocześnie jedynym w Polsce autoryzowanym serwisem wstrzykiwaczy MEDRAD. Pragniemy również poinformować Zamawiającego, że wystosowaliśmy do BAYER (producenta wstrzykiwaczy MEDRAD) pismo z prośbą o wskazanie procedury producenta dopuszczającej stosowanie zamienników jednorazowych wkładów oraz złączy niskiego ciśnienia, kryteriów oceny dopuszczalności stosowania



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
63-700 Krotoszyn, ul. Młyńska 2
tel. (062) 588 03 90 fax. (062) 588 04 02
Nr KRS 000 000 2750
NIP: 621-15-36-551 REGON 0003110226
e-mail: spzoz@krotoszyn.pl
internet: <http://www.spzoz.krotoszyn.pl/>

Misja zakładu:

„Otwarci na zmiany, szanując tradycję, zapewniamy wysoką jakość opieki medycznej i wrażliwość na problemy naszych pacjentów”

zamienników, osoby/organu, który jest władny wydać decyzję w sprawie atestowania sprzętu jednorazowego użytku oraz rodzaju wkładów i złączy, które nie spowodują utraty gwarancji producenta wstrzykiwacza.

W odpowiedzi na nasze zapytanie zostaliśmy poinformowani, że procedura taka nie jest stosowana w odniesieniu do producentów sprzętu generycznego ani nawet nie została opracowana. Powoływanie się na procedurę i „asortyment, przetestowany i aprobowany przez autoryzowany serwis producenta urządzenia” wraz z podaniem konkretnej specyfikacji tego asortymentu służy jedynie wykluczeniu innych producentów sprzętu generycznego z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, a Zamawiającego naraża na zarzuty przeprowadzenia postępowania z naruszeniem przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych i o dyscyplinie finansów publicznych.

Taka procedura byłaby jawnym naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, miałaby również znamiona czynu nieuczciwej konkurencji i usankcjonowałaby pozycję monopolisty na rynku wkładów do wstrzykiwaczy.

Z tego też względu wprowadzenie wymogu do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jw. prowadzi do naruszenia podstawowych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Nasze stanowisko potwierdza również wyrok KIO z dnia 26 kwietnia 2011r. (KIO 752/11), gdzie wyraźnie podkreślono, że zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie powołanych zapisów w SIWZ jest wystarczające do uznania, że norma wynikająca z art. 29 ust. 2 i z art. 7 ust. 1 PZP została naruszona.

W ocenie KIO, z naruszeniem powołanych norm mamy do czynienia w sytuacji, gdy zamawiający określa w SIWZ wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia w taki sposób, że ich spełnienie jest uzależnione wyłącznie od woli innego podmiotu (innego wykonawcy), a nie od czynników obiektywnych, co stawia zarazem tego wykonawcę w uprzywilejowanej pozycji w stosunku do pozostałych ograniczając jednocześnie możliwość uzyskania tego zamówienia przez innych wykonawców.

Zwracamy również uwagę, iż wymagania takie nie mają podstawy prawnej i są niezgodne z artykułami 7 i 25 Ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dn. 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane:

„§ 6. 1. W celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności:

- 1) próbek, opisów lub fotografii produktów, które mają zostać dostarczone, których autentyczność musi zostać poświadczona przez wykonawcę na żądanie zamawiającego;
- 2) zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym;
- 3) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli zamawiający odwołują się do systemów zapewniania jakości opartych na odpowiednich normach europejskich;
- 4) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem, jeżeli zamawiający wskazują środki zarządzania środowiskiem, które wykonawca będzie stosował podczas wykonywania zamówienia na roboty



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
63-700 Krotoszyn, ul. Młyńska 2
tel. (062) 588 03 90 fax. (062) 588 04 02
Nr KRS 000 000 2750
NIP: 621-15-36-551 REGON 0003110226
e-mail: spzoz@krotoszyn.pl
internet: <http://www.spzoz.krotoszyn.pl/>

Misja zakładu:

„Otwarci na zmiany, szanując tradycję, zapewniamy wysoką jakość opieki medycznej i wrażliwość na problemy naszych pacjentów”

budowlane lub usługi, odwołując się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMAS) lub norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich lub międzynarodowych normach poświadczonych przez podmioty działające zgodnie z prawem Unii Europejskiej, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji”

A więc Zamawiający zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych może żądać jedynie dokumentów wystawionych przez niezależne firmy.

Wymaganie przez Zamawiającego innych dokumentów w tym zakresie jest bezprawne, a czynienie z nich warunku odcinającego dla innych Wykonawców wprost narusza podstawowe zasady przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji.

Zapisy te bezprawnie wykluczają możliwość udziału naszej firmy w postępowaniu przetargowym, umożliwiając równocześnie przystąpienie do przetargu wyłącznie konkretnemu podmiotowi (firmie produkującej wstrzykiwacze oraz jej przedstawicielowi serwisowemu w Polsce), co jest niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i ma znamiona praktyk monopolistycznych oraz co będzie niewątpliwie miało wpływ na zaproponowaną przez wspomnianą firmę, cenę jednostkową przedmiotu zamówienia. Producent sprzętu oferowanego przez naszą firmę posiada wszelką niezbędną dokumentację zgodną z przepisami Ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy tj. certyfikaty Unii Europejskiej notyfikowane przez niezależne podmioty, Deklaracje Zgodności, wpis do Rejestru Wyrobów Medycznych, katalogi i próbki. Wszystkie te dokumenty potwierdzają wysoką jakość i kompatybilność oferowanego sprzętu.

Ponadto pragniemy poinformować, iż producent oferowanego przez nas sprzętu zawarł w katalogu informacje o kompatybilności produktu z konkretnym wstrzykiwaczem kontrastu. Jako Wykonawca na życzenie Zamawiającego dostarczamy również próbki, dzięki którym szpital może sprawdzić jakość wyrobu oraz kompatybilność produktu z posiadany wstrzykiwaczem. Zapewniamy, że dotychczasowe dostawy wkładów i złączy, które zrealizowaliśmy, nie spotkały się z negatywną oceną ich użytkowników. W zakresie potwierdzenia kompatybilności wystarczające jest oświadczenie woli Wykonawcy składającego ofertę przetargową, ponieważ to Wykonawca bierze na siebie odpowiedzialność za kompatybilność zaoferowanego asortymentu ze sprzętem posiadany przez Zamawiającego oraz za jego ewentualne usterki i uszkodzenia; potwierdzanie kompatybilności zaoferowanego przez innych Wykonawców sprzętu generycznego przez co najmniej jeden z w/w podmiotów w odniesieniu do asortymentu oferowanego przez innego Wykonawcę, jest niedopuszczalne i niezgodne z obowiązującym prawem. W postępowaniach o zamówienie publiczne wiążące jest oświadczenie woli złożone i podpisane przez Wykonawcę, dlatego wnosimy o modyfikację SIWZ w tym zakresie.

Zwracamy również uwagę Zamawiającego na fakt, że wyłączenie praw gwarancji i rękojmi jest możliwe tylko przez w/w podmioty, co oznacza, że jest to kolejny przypadek uzależnienia wyniku postępowania i manipulowania prawami należnymi Zamawiającemu niezależnie od zamawianych i stosowanych materiałów eksploatacyjnych. Ewentualne usterki i uszkodzenia wstrzykiwacza kontrastu będą stwierdzane i rozpatrywane przez organizację serwisową, która sama jest zainteresowana udziałem w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co w sposób istotny i oczywisty może mieć wpływ na rzetelność i obiektywizm wystawionej opinii. Bardzo niepokojący jest fakt, iż w wielu



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
63-700 Krotoszyn, ul. Młyńska 2
tel. (062) 588 03 90 fax. (062) 588 04 02
Nr KRS 000 000 2750
NIP: 621-15-36-551 REGON 0003110226
e-mail: spzoz@krotoszyn.pl
internet: <http://www.spzoz.krotoszyn.pl/>

Misja zakładu:

„Otwarci na zmiany, szanując tradycję, zapewniamy wysoką jakość opieki medycznej i wrażliwość na problemy naszych pacjentów”

przetargach na wkłady do wstrzykiwacza kontrastu tego producenta, producent lub jego jedyny autoryzowany w Polsce przedstawiciel forsuje takie zapisy. W postępowaniach o zamówienie publiczne wiążące jest oświadczenie woli złożone i podpisane przez Wykonawcę.

Przypominamy, że z postępowania o udzielenie zamówienia należy wykluczyć tych wykonawców, którzy bezpośrednio wykonywali czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację zapisów SIWZ jak wskazano wyżej poprzez dopuszczenie oświadczenia producenta urządzenia oraz rezygnację z oświadczenia dot. przejęcia zobowiązań serwisowych, a nie czynienie z takich wymagań warunków obligatoryjnych dla wszystkich Wykonawców, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. Alternatywnie prosimy, aby kompatybilność oferowanych materiałów eksploatacyjnych z posiadanym przez Zamawiającego wstrzykiwaczem kontrastu mogła być potwierdzona przez producenta tego asortymentu (nie: producenta wstrzykiwacza) lub też poprzez oświadczenie woli samego Wykonawcy.

Odpowiedź: NIE - Zamawiający utrzymuje zapis jak w SIWZ.

8. Pytanie:

W zakresie Pakietu nr 3 prowadzonego postępowania przetargowego, Zamawiający będzie nabywał materiały jednorazowego użytku do wstrzykiwacza kontrastu firmy MEDRAD (obecnie: BAYER): STELLANT CT D (numer seryjny 100276). Wspominany wyżej wstrzykiwacz kontrastu STELLANT CT D o numerze seryjnym 100276 objęty jest aktualnie 36-miesięczną gwarancją, upływającą w dniu 22.10.2017 roku, która świadczona jest na warunkach precyzyjnie określonych w załączonym Protokole Instalacji urządzenia i w dokumentach dot. gwarancji (załączniki nr 5 i 8 do Umowy nr SPZOZ-VI/1/13/14).

Powołując się na zapisy art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwracamy się z prośbą o udzielenie wyjaśnień treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i o odpowiedź na poniższe pytanie, które dotyczy przedmiotu zamówienia określonego w Załączniku nr 2 do SIWZ – *Formularz cenowy* dla Pakietu 3 postępowania:

Pytanie 1

Czy Zamawiający, biorąc pod uwagę zapisy wyspecyfikowane w procedurze nr RZP-VI/1/04/14 na dostawę urządzeń peryferyjnych do tomografu komputerowego dla SPZOZ w Krotoszynie, załącznik nr 8 (cyt.):

19. *Możliwość eksploatacji wstrzykiwacza z zastosowaniem sprzętu jednorazowego użytku przynajmniej dwóch różnych producentów do wyboru, bez utraty prawa do udzielonej na system gwarancji/rękojmi (potwierdzona przez producenta urządzenia lub jego przedstawiciela/serwis). **Wartość graniczna / wymagana: TAK***

20. *Pakiet startowy 100 zestawów wkładów jednorazowego użytku dopuszczonych do eksploatacji ze wstrzykiwaczem przez jego producenta lub/i autoryzowany serwis (w tym: 50 zestawów wkładów produkowanych przez producenta wstrzykiwacza oraz 50 zestawów ZAMIENNIKÓW wkładów oryginalnych, dopuszczonych do stosowania przez producenta wstrzykiwacza lub jego przedstawiciela/serwis, w sposób potwierdzony stosownym oświadczeniem takiego podmiotu). **Wartość graniczna / wymagana: TAK***



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
63-700 Krotoszyn, ul. Młyńska 2
tel. (062) 588 03 90 fax. (062) 588 04 02
Nr KRS 000 000 2750
NIP: 621-15-36-551 REGON 0003110226
e-mail: spzoz@krotoszyn.pl
internet: <http://www.spzoz.krotoszyn.pl/>

Misja zakładu:

„Otwarci na zmiany, szanując tradycję, zapewniamy wysoką jakość opieki medycznej i wrażliwość na problemy naszych pacjentów”

wobec faktu, że w ramach Pakietu nr 3 nabywać będzie sprzęt jednorazowego użytku do wstrzykiwacza STELLANT CT D (nr seryjny 100276) kupionego przez ZOZ w Krotoszynie w ramach w/w procedury nr RZP-VI/1/04/14 i objętego pełną gwarancją producentką do dnia 22.10.2017 r., będzie wymagać od wykonawców zaoferowania materiałów dopuszczonych do eksploatacji ze wstrzykiwaczem przez jego producenta lub/i autoryzowany serwis?

Uzasadnienie:

Stosowanie podczas eksploatacji wstrzykiwacza STELLANT CT D zestawów wkładowych innych, niż sprzęt, o którym mowa jest w treści powyższego pytania oraz w treści załączonego tu Protokołu Instalacji urządzenia i dokumentów dot. gwarancji (załączniki nr 5 i 8 do Umowy nr SPZOZ-VI/1/13/14), oznaczać będzie automatyczne cofnięcie przez producenta tego aparatu 36-miesięcznej gwarancji, udzielonej w dniu 22.10.2014 roku.

Stosowanie podczas eksploatacji wstrzykiwacza STELLANT CT D zestawów wkładowych innych, niż sprzęt, o którym mowa jest w treści powyższego pytania oraz w treści załączonego tu Protokołu Instalacji i dokumentacji gwarancyjnej urządzenia, oznaczać także będzie automatyczne odstąpienie przez producenta aparatu i przez jego autoryzowany serwis, od ponoszenia jakiegokolwiek odpowiedzialności merytorycznej i prawno-finansowej, za poprawność działania tego aparatu i za jego wpływ na bezpieczeństwo osób trzecich (Personel SP ZOZ w Krotoszynie lub badani przez Państwa Pacjenci), z włączeniem tu okoliczności związanych z zaistnieniem ewentualnego incydentu medycznego.

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje zapis jak w SIWZ, jednocześnie modyfikuje zapis w pkt 2 pod tabelą w następujący sposób:

„2. że oferowany produkt jest w 100% kompatybilny ze wstrzykiwaczem Stellant CT Dual (do potwierdzenia przez producenta urządzenia lub jego przedstawiciela lub autoryzowany serwis),”

Pytania dotyczące Projektu umowy:

1. Pytanie:

1. dot. § 5 ust. 3 – Prosimy o modyfikację tego ust. w następujący sposób:

„3. Każda ze stron zastrzega sobie prawo rozwiązania umowy bez wypowiedzenia w przypadku rażącego naruszenia postanowień niniejszej umowy. Za rażące naruszenie umowy Strony przyjmują:

- nie uzasadnioną odmowę wykonania dostawy zgodnie z zamówieniem,
- powtarzające się min. 3-krotnie pod rząd opóźnienia w realizacji dostaw,
- powtarzające się min. 3-krotnie pod rząd dostarczanie wyrobów niezgodnie ze złożonym zamówieniem, dostarczanie wadliwych wyrobów lub złej jakości itp.).

Rozwiązanie umowy pod rygorem nieważności jest skuteczne pod warunkiem wysłania przez Zamawiającego dwukrotnego, pisemnego wezwania do realizacji zamówień zgodnie z umową w odstępie co 7 dni.”

Odpowiedź: Zamawiający postanawia pozostawić zapisy Projektu umowy bez zmian.

2. Pytanie:

2. dot. § 7 ust. 3 – Prosimy o modyfikację tego ust. w następujący sposób:

„3. Termin płatności ustala się na 60 dni od daty otrzymania faktury przez Zamawiającego. Zamawiający dopuszcza możliwość przesłania faktury w dniu dostaw towaru faksem/mailem na nr faksu/adres e-mail podany przez Zamawiającego.”



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
63-700 Krotoszyn, ul. Młyńska 2
tel. (062) 588 03 90 fax. (062) 588 04 02
Nr KRS 000 000 2750
NIP: 621-15-36-551 REGON 0003110226
e-mail: spzoz@krotoszyn.pl
internet: <http://www.spzoz.krotoszyn.pl/>

Misja zakładu:

„Otwarci na zmiany, szanując tradycję, zapewniamy wysoką jakość opieki medycznej i wrażliwość na problemy naszych pacjentów”

Uzasadnienie: Nie ma możliwości wysłania towaru wraz z fakturą, ponieważ towar wysyłany jest z magazynu, który znajduje się poza siedzibą spółki, natomiast faktura – z siedziby spółki.

Odpowiedź: TAK - Zamawiający postanawia zmodyfikować § 7 ust. 3 Projektu umowy w następujący sposób:

„3. Termin płatności ustala się na 60 dni od daty otrzymania faktury przez Zamawiającego. Zamawiający dopuszcza możliwość przesłania faktury w dniu dostaw towaru faksem/mailem na nr faksu/adres e-mail podany przez Zamawiającego.”

3. Pytanie:

3. Dot. § 8 ust. 2 – Prosimy o modyfikację tego ust. w następujący sposób:

„2. W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego wad w dostarczonym towarze, Wykonawca zobowiązuje się wymienić go na towar wolny od wad w terminach określonych przez Zamawiającego **po pozytywnym rozpatrzeniu reklamacji**”.

Odpowiedź: Zamawiający postanawia pozostawić zapisy Projektu umowy bez zmian.

4. Pytanie:

4. Dot. § 12 – Prosimy o modyfikację tego paragrafu w następujący sposób:

„1. W razie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy strony zobowiązują się zapłacić kary umowne w wypadkach i wysokościach określonych w pkt. 2 i 3 niniejszego paragrafu.

2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną:

– za odstąpienie od umowy wskutek okoliczności, za które odpowiada Wykonawca, w wysokości 10 % wartości umownej przedmiotu umowy,

– w wysokości 0,1 % wartości umownej towaru nie dostarczonego w terminie z winy Wykonawcy za każdy dzień zwłoki.

3. Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną:

– za odstąpienie od umowy wskutek okoliczności, za które odpowiada Zamawiający, w wysokości 10 % wartości umownej przedmiotu umowy.

4. W wypadku, gdy wysokość ustalonej kary nie pokrywa faktycznie poniesionej szkody, Strony mają prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego **do wartości faktycznie poniesionej i udowodnionej szkody.**”

oraz o dodanie ustępów o następującej treści:

„5. Zamawiający jest zobowiązany zapłacić Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,1% wartości brutto umowy za każdy dzień zwłoki w odbiorze przedmiotu zamówienia ponad 3 dni od dnia dostarczenia zamawianego asortymentu i/lub zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru,



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
63-700 Krotoszyn, ul. Młyńska 2
tel. (062) 588 03 90 fax. (062) 588 04 02
Nr KRS 000 000 2750
NIP: 621-15-36-551 REGON 0003110226
e-mail: spzoz@krotoszyn.pl
internet: <http://www.spzoz.krotoszyn.pl/>

Misja zakładu:

„Otwarci na zmiany, szanując tradycję, zapewniamy wysoką jakość opieki medycznej i wrażliwość na problemy naszych pacjentów”

przy czym od dnia dostarczenia zamawianego asortymentu ryzyko z tytułu uszkodzenia lub utraty przedmiotu umowy przechodzi z Wykonawcy na Zamawiającego,

6. Zamawiający jest zobowiązany zapłacić Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,1% wartości brutto umowy za każdy dzień zwłoki w odbiorze przedmiotu zamówienia ponad 3 dni od dnia dostarczenia zamawianego asortymentu i/lub zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru, przy czym od dnia dostarczenia zamawianego asortymentu ryzyko z tytułu uszkodzenia lub utraty przedmiotu umowy przechodzi z Wykonawcy na Zamawiającego,

7. Zamawiający jest zobowiązany zapłacić Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,1% wartości brutto umowy za każdy dzień zwłoki w zapłacie należnego Wykonawcy ponad termin płatności określony w § 7 ust. 3 umowy; w przypadku zwłoki w zapłacie wynagrodzenia przekraczającej 30 dni, Wykonawca ma prawo wstrzymać dostawę asortymentu bez żadnych konsekwencji wynikających z niedostarczenia towaru do momentu zapłaty przynajmniej 80% zaległości,

8. Łączna suma naliczonych kar umownych z wszystkich tytułów nie może przekroczyć 10% wartości brutto umowy.”

Odpowiedź: Zamawiający postanawia pozostawić zapisy Projektu umowy bez zmian.

5. Pytanie:

Prosimy także o odpowiedź na pytanie, dotyczące projektu Umowy (załącznik nr 4 do SIWZ):

Czy Zamawiający dokona modyfikacji projektu umowy, w zakresie punktu 2 § 12 o treści (cyt.):

2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną:

- za odstąpienie od umowy wskutek okoliczności, za które odpowiada Wykonawca, w wysokości 10 % wartości umownej przedmiotu umowy,

i nada mu proponowany zapis:

2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną:

- za odstąpienie od umowy wskutek okoliczności, za które odpowiada Wykonawca, w wysokości 10 % niezrealizowanej części wartości umownej przedmiotu umowy,

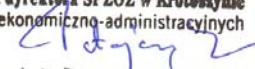
Uzasadnienie:

Kara, jaka potencjalnie może zostać nałożona na Wykonawcę, żadnym mierze nie powinna obejmować tej części umowy, która wcześniej została już rzetelnie i należycie zrealizowana.

Odpowiedź: Zamawiający postanawia pozostawić zapisy Projektu umowy bez zmian.

Wszelkie wyjaśnienia i zmiany SIWZ stanowią integralną część SIWZ, należy je uwzględnić i zaznaczyć przy sporządzaniu oferty.

Z poważaniem

Z-ca dyrektora SPZOZ w Krotoszynie
ds. ekonomiczno-administracyjnych

mgr inż. Grzegorz Ratajczyk

Krotoszyn, dnia 24.07.2015 r.